

JKU

9. November 2016



Aktuelle Rechtsprechung des VwGH in Zollsachen

Dr. Anton Mairinger

Rsp 2014

- B 28. Februar 2014, Ro 2014/16/0010
- B 28. Februar 2014, Ro 2014/16/0014, gleich - 0018
- E 28. März 2014, 2012/16/0009, gleich - 0010
- E 28. März 2014, 2012/16/0208
- E 29. April 2014, 2012/16/0172
- E 26. Juni 2014, 2010/16/0103 und -0104
- E 26. Juni 2014, 2010/16/0158

Rsp 2014

- E 11. September 2014, 2010/16/0119
- E 11. September 2014, 2010/16/0274
- E 11. September 2014, 2013/16/0018
- E 11. September 2014, Ra 2014/16/0003
- B 11. September 2014, Ro 2014/16/0056
- B 11. September 2014, Ro 2014/16/0060
- E 20. November 2014, 2013/16/0041
- E 20. November 2014, 2013/16/0045
- E 20. November 2014, 2013/16/0171

Rsp 2015

- E 29. Jänner 2015, 2013/16/0056
- E 29. Jänner 2015, 2013/16/0129
- B 29. Jänner 2015, Ra 2015/16/0001
- E 26. Februar 2015, 2013/16/0132
- E 19. März 2015, 2013/16/0139
- E 19. März 2015, 2013/16/0164
- B 19. Mai 2015, Ra 2015/16/0009
- B 19. Mai 2015, Ra 2015/16/0028

Rsp 2015

- B 2. Juli 2015, Ra 2015/16/0033, 0034
- E 9. September 2015, Ra 2015/16/0049, gleich 0051,0052
- E 22. Oktober 2015, Ra 2015/16/0098
- E 25. November 2015, 2013/16/0114
- B 25. November 2015, Ra 2015/16/0086
- B 25. November 2015, Ra 2015/16/0096, gleich 0097,0106
- B 25. November 2015, Ra 2015/16/0111
- E 25. November 2015, Ra 2015/16/0118
- E 14. Dezember 2015, 2013/16/0234
- B 14. Dezember 2015, Ra 2015/16/0116

Rsp 2016

- E 28. Jänner 2016, Ro 2014/16/0065
- B 25. Februar 2016, Ra 2015/16/0112
- B 17. März 2016, Ra 2016/16/0003
- E 17. März 2016, Ro 2015/16/0015 bis 0018
- B 25. April 2016, Ra 2016/16/0014
- E 30. Juni 2016, Ro 2016/16/0010
- E 30. Juni 2016, Ra 2015/16/0009
- B 30. Juni 2016, Ra 2016/16/0033
- B 28. September 2016, Ra 2016/16/0052

Verfahrensrechtliches – VwGG

- **B 11.9.2014, Ro 2014/16/0056:** Revisionspunkt (§ 28 Abs. 1 Z 4 VwGG) – Recht auf Eigentum
- **B 11.9.2014, Ro 2014/16/0060:** Revisionspunkt „Nichtvorschreibung von Eingangsabgaben“ bei Feststellung von Ursprungserklärungen als unrichtig (§ 24 Abs. 3 ZollR-DG)
- **B 29.1.2015, Ra 2015/16/0001:** § 28 Abs. 3 VwGG – keine gesonderte Zulässigkeitsbegründung der Amtsrevision
- **E 19.3.2015, 2013/16/016**
Durch Zurückweisung eines Antrags (keine meritor. Entscheidung) nicht im Recht darauf verletzt, was inhaltlich beantragt wurde

Verfahrensrechtliches – VwGG

- **B 19.5.2015, Ra 2015/16/0028**: keine Rechtsfrage formuliert (zu Art. 558 ZK-DVO)
- **B 25.11.2015, Ra 2015/16/0086**: Ermessen bei § 299 BAO stellt keine grundsätzliche Rechtsfrage dar
- **B 17.3.2016, Ra 2016/16/0003**: Rechtsfrage nicht formuliert (zu AD-Zoll)

Verschiedenes

- **E 26.6.2014, 2010/16/0103:** VO 515/97 – Zustellung einer nicht übersetzten Mitteilung buchmäßiger Erfassung in Italien
- **E 26.6.2014, 2010/16/0158:** § 24 Abs. 3 ZollR-DG – unmittelbare Beförderung iSd Prot. 4 Art.14 des EU-Mittelmeerabk nur vom Ursprungsland nach Ö
- **E 11. 9.2014, 2010/16/0119:** Art. 878 ZK-DVO – Dienstgeber (§ 79 ZollR-DG) kann die vom RA des Angestellten und des Dienstgebers namens des Angestellten entrichteten Eingangsabgaben nicht zurückfordern

Verschiedenes

- **E 20.11.2014, 2013/16/0045:** § 10 ZustG – nur Niederschrift über mdl. Aufforderung unwirksam => Berufung dagegen nicht verspätet, sondern gegen Nichtbescheid => Mitteilung der buchm. Erfassung durch Hinterlegung bei Behörde nicht wirksam zugestellt
- **E 20.11.2014, 2013/16/0171:** ZA-Erledigung an Gemeinschuldner ist unwirksam
- **E 19.3.2015, 2013/16/0139:** Art. 18 Abs. 2 RL 2010/24/EU (auch für „Altfälle“) - § 118 Abs. 2 ZollR-DG – keine Pflicht des MS, Amtshilfe zu verweigern
- **E 9.9.2015, Ra 2015/16/0049-0051:** § 71 ZollR-DG – Gf kann der GesmbH unrichtige Angaben liefern

Verschiedenes

- **E 22.10.2015, Ra 2015/16/0098:** Wenn Verifizierung eines A.TR negativ, ist noch Art. 220 Abs. 2 Bst. b ZK zu prüfen
- **E 25.11.2015, 2013/16/0114:** § 83 ZollR-DG- Erlassantrag des Masseverwalters erfolglos, weil durch Erlass keine Sanierung
- **B 25.11.2015, Ra 2015/16/0118:** Prüferfeststellungen sind keine Entscheidung iSd Art. 4 Nr. 5 ZK
- **B 14.12.2015, Ra 2015/16/0116:** RM-Entscheidung zu anderer Abfertigung ist kein Ereignis iSd Art. 236 Abs. 2 ZK

Zolltarif

- **E 11.9.2014, 2010/16/0274**: unklare, nicht handelsübliche Bezeichnung (Kamingarnituren aus Eisen) und Widerspruch der Bezeichnung zur Warennummer => sonstige Angaben, Rechnung
- **B 19.5.2015, Ra 2015/16/0009**: Art. 267 AEUV
Vorabentscheidungsersuchen Tarifierung „Panzerturm“
- **E 14.12.2015, 2013/16/0234**: Tarifierung Aprikosenpüree – kein aktiver Irrtum iSd Art. 220 Abs. 2 Bst. b ZK
- **E 30.6.2016, Ra 2015/16/0009**: Tarifierung „Panzerturm“ – Aufhebung nach EuGH 26.5.2016, C-262/15)

Zollwert

- **E 17.3.2016, Ra 2016716/0015-0018:** Art. 29 ZK – Kosten für Prüfungen der „sozialen Standards“, die vom Einführer unmittelbar mit Prüfern abgerechnet werden

Antidumping

- **B 28.2.2014, Ro 2014/16/0014**: AD-Zoll – Art. 220
- Abs. 2 Bst. b ZK – kein aktiver Irrtum; kein Präferenzstatus
- **B 2.7.2015, Ra 2015/16/0033**: Art. 236 ZK – Gültigkeit der AD-VO bei Entstehen der Zollschuld; Ablauf vor buchmäßiger Erfassung unerheblich
- **E 28.1.2016, Ro 2014/16/0065**: AD-Zoll; Ungültigkerklärung der VO 260/2013 durch EuGH (Urteil vom 17.12.2015 Rs. 371/14, [*Apex*])

Zollschuld

- **B 28.2.2014, Ro 2014/16/0010:** Art. 204 ZK auch bei unrichtiger Abrechnung iSd Art. 521 ZK-DVO
- **E 28.3.2014, 2012/16/0208:** § 93 ZollR-DG – Ende der zollamtlichen Überwachung bei Diebstahl eines Diplomatenfahrzeugs; keine Zollschuld nach Art. 203 ZK
- **E 11.9.2014, 2013/16/0018:** § 63 Abs.1 VwGG – Bindung an Vorerkenntnis (27.9.2012, 2010/16/0206) – Art. 202 Abs. 3 zweiter oder dritter Anstrich ZK, Sache des Verfahrens.
- **E 11.9.2014, Ra 2014/16/0003:** Art. 408 ZK-DVO – Unterlassen der Ankunftsanzeige des zugel. Empfängers bei Überführung in den freien Verkehr am selben Tag => kein Art. 203 ZK

Zollschuld

- **E 20.11.2014, 2013/16/0041:** Art. 201 Abs. 3 ZK – Für Anmelder als Zollschuldner unerheblich, ob Bemessungsgrundlage in Scheinrechnungen oder ob Scheingeschäfte vorlagen
- **E 26.2.2015, 2013/16/0132:** Art. 203 Abs. 3 zweiter Anstrich ZK – Beitrag durch Weitergabe von Carnets TIR von Inhaber an andere Person (Frachtführer)
- **B 25.11.2015, Ra 2015/16/0111:** Art. 204 ZK bei Art. 521 ZK-DVO (wie Ro 2014/16/0010)
- **B 25.4.2016, Ra 2016/16/0014:** Art. 221 Abs. 3 ZK – Zollbehörde beurteilt, ob strafbare Handlung

Vertretung (Art. 5 ZK)

- **E 29.1.2015, 2013/16/0129:** (Amtsrevision)
- Art. 5 Abs.4 ZK – Erklärung;
wird (irrtümlich) ein Falscher als Vertretener erklärt =>
keine Vertretung. § 38 Abs.2 ZollR-DG setzt Erklärung
voraus.
- Nach Art. 78 Abs.3 ZK nachträglich erlangtes Wissen der
Zollbehörde um den Auftrag des tatsächlich Vertretenen
ersetzt nicht die Willenserklärung.
- Frist für Erklärung
VwGH verweist für Irrtum auf Art. 65 ZK (Berichtigung)

Vertretung (Art. 5 ZK)

- **E 30.6.2016, Ro 2016/16/0010:** (Amtsrevision)
- Art. 5 Abs.4 ZK – Offensichtliches muss nicht offengelegt werden (muss nicht ausdrücklich erklärt werden).
- Art. 233 ZK-DVO – konkludente Anmeldung und konkludenter Bewilligungsantrag (Art. 497 Abs.3 ZK-DVO) ermöglicht keine Erklärung einer (nicht offensichtlichen) Vertretung.
- Innehabung des Transportauftrags ersetzt nicht Erklärung (der indirekten Vertretung).

Art. 6 Abs. 3 UStG - VC 4200

- **E 28.3.2014, 2012/16/0009:**
- Sachverhalt IX, X/2006;
Spediteur als indirekter Vertreter des Empfängers mit dessen UID im anderen EU-MS (ig. Verbringen)
- Art. 6 Abs. 3 UStG: Anmelder und indirekt Vertretener
- ig. Verbringen; Empfänger hat am Ende der Beförderung keine Verfügungsmacht mehr (=>nicht zu seiner Verfügung iSd Art.3 Abs.1 Z 1 UStG)
- Art. 7 Abs. 4 UStG nicht anwendbar (kein Abnehmer)

Art. 6 Abs. 3 UStG - VC 4200

- **E 28.3.2014, 2012/16/0009:**
- Kein unmittelbar unionsrechtlicher Vertrauensschutz, weil Gutgläubigkeit nicht behauptet
- Für Gutgläubigen – Art. 239 ZK iVm § 83 ZollR-DG
- EUSt entsteht nach Art. 204 ZK iVm § 2 Abs.1 ZollR-DG, gem. § 71a ZollR-DG auch für Anmelder
- Kein § 26 Abs.5 lit.e UStG, weil dem Anmelder kein schriftlicher Auftrag des Vertretenen zur Anwendung des Abs.3 Z 2 vorlag.

Art. 6 Abs. 3 UStG - VC 4200

- **E 29.4.2014, 2012/16/0172:**
- Sachverhalt X/2010
- Art. 6 Abs. 3 UStG: Anmelder und indirekt Vertretener
- § 27 Abs.7 iVm Art. 27 Abs.4 UStG: Unternehmer in anderem EU-MS kann sich vertreten lassen.
- Sonder-UID des Spediteurs als Anmelder für indirekt vertretenen Empfänger zulässig
- Nachreichen der richtigen UID des Abnehmers nach Abfertigung im Verwaltungsverfahren schadete (damals) nicht

Art. 6 Abs. 3 UStG - VC 4200

- **E 29.1.2015, 2013/16/0056:**
- Sachverhalt V/2010
- Spediteur verwendet als direkter Vertreter des Empfängers in Ungarn seine Sonder-UID
- Auf Anmeldung im Informatikverfahren => Fehlermeldung
- Geänderte (neue) Anmeldung als indirekter Vertreter
- Rechtsmittel des Spediteurs gegen Fehlermeldung vom UFS (im Instanzenzug) zurückgewiesen
- VwGH: Zurückweisung rechtens; entweder Fehlermeldung keine Entscheidung iSd Art.4 Nr.5 ZK oder Spediteur im eigenen Namen nicht rechtsmittellegitimiert

Art. 6 Abs. 3 UStG - VC 4200

- **E 19.3.2015, 2013/16/0164:**
- Sachverhalt VIII/2011
- Spediteur verwendet als direkter Vertreter des Empfängers in Deutschland seine Sonder-UID
- Auf Anmeldung im Informatikverfahren => Fehlermeldung
- Geänderte (neue) Anmeldung als indirekter Vertreter angenommen und Ware in den zollrechtlich freien Verkehr überlassen
- Antrag auf Feststellungsbescheid über Nichtannahme der Anmeldung vom UFS (im Instanzenzug) zurückgewiesen.
- Beschwerdepunkt Recht auf Feststellung
- VwGH: durch Zurückweisung (keine meritor. Entscheidung) nicht in diesem Recht verletzt

Art. 6 Abs. 3 UStG - VC 4200

- **B 25.11.2015, Ra 2015/16/0096:**
- Sachverhalt V/2006 bis III/2010
- Spediteur verwendet als indirekter Vertreter des Empfängers in Slowenien seine Sonder-UID
- Wie VwGH 28.3.2014, 2012/16/0009: ig. Verbringen; Empfänger hat am Ende der Beförderung keine Verfügungsmacht mehr (=>nicht zu seiner Verfügung iSd Art.3 Abs.1 Z 1 UStG)
- Insoweit kein SV-Unterschied, Beweiswürdigung - keine grundsätzliche Rechtsfrage

Art. 6 Abs. 3 UStG - VC 4200

- **B 25.11.2015, Ra 2015/16/0118:**
- Sachverhalt XII/2005 bis III/2006
- Spediteur verwendet als indirekter Vertreter der Empfänger in anderen EU-MS seine Sonder-UID
- ig. Verbringen; Empfänger hat am Ende der Beförderung keine Verfügungsmacht mehr (=>nicht zu seiner Verfügung iSd Art.3 Abs.1 Z 1 UStG)
- Art. 7 Abs. 4 UStG nicht anwendbar (kein Abnehmer)

Art. 6 Abs. 3 UStG - VC 4200

- **B 25.2.2016, Ra 2015/16/0112:** (Amtsrevision)
- Sachverhalt XI/2014
- Spediteur als Anmelder
- Feld 8: irrtümlich falscher Empfänger mit dessen UID
- Aus den beigelegten Unterlagen ergaben sich richtiger Empfänger und dessen UID
- Beschauvermerk. D 300 Dokumentenkontrolle
- Damit keine Rechtsfrage, ob „Nachweise“ nachträglich erbracht werden können (Art. 143 Abs.2 MwSt-RL: UID „zum Zeitpunkt der Einfuhr hat zukommen lassen“)

Art. 6 Abs. 3 UStG - VC 4200

- **B 30.6.2016, Ra 2016/16/0033:**
- Sachverhalt V/2014
- Spediteur verwendet als direkter Vertreter des Empfängers in Deutschland seine Sonder-UID
- Nichtannahme der Zollanmeldung rechtens, weil
- Annahme nur, wenn Anmeldung alle Angaben zur Anwendung der Vorschriften über das Zollverfahren erforderlichen enthält (Art.63 iVm Art. 62 Abs.1 ZK)
- Anhang 37 ZK-DVO: in Feld 44 bei VC 4200 die nach Art. 143 Abs.2 MwSt-RL (RL 2006/112/EG) verlangten Angaben;
österr. UID des Importeurs oder seines Steuervertreeters, der die Steuer schuldet, fehlt.

Art. 6 Abs. 3 UStG - VC 4200

- **B 28.9.2016, Ra 2016/16/0052:**
- Sachverhalt IV/2006
- Spediteur verwendet als indirekter Vertreter der Empfänger in Dänemark seine Sonder-UID
- ig. Verbringen; Empfänger hat am Ende der Beförderung keine Verfügungsmacht mehr (=>nicht zu seiner Verfügung iSd Art.3 Abs.1 Z 1 UStG)
- SV-Unterschied zu VwGH 28.3.2014, 2012/16/0009 nur in die Beweiswürdigung einfließende Tatsachen
- Art. 7 Abs. 4 UStG nicht anwendbar (kein Abnehmer)

Art. 6 Abs. 3 UStG - VC 4200

- **B 28.9.2016, Ra 2016/16/0052:**
- EUSt entsteht nach Art. 204 ZK iVm § 2 Abs.1 ZollR-DG
- § 71a ZollR-DG keine nach EuGH unzulässige de facto unbedingte Haftung des vorwurfsfreien Wi-beteiligten, weil Art. 239 ZK und § 83 ZollR-DG
- Antrag im Ergebnis aufschiebende Wirkung (Art. 876a Abs.1 ZK-DVO)

Art. 6 Abs. 3 UStG - VC 4200

- Zusammenfassende Schlussfolgerung:
- Spediteur mit Sonder-UID nur als indirekter Vertreter
- Gutgläubensschutz über Art. 239 ZK und § 83 ZollR-DG

JKU

9. November 2016

- Aktuelle Rechtsprechung des VwGH
 - in Zollsachen

